

کلمات کلیدی:

مرجع صدور: شعبه ۱۳ دادگاه تجدید نظر استان تهران  
اگر قرارداد بیع متضمن شرط داوری بوده و بابت ثمن نیز چک یا قید بابت  
قرارداد صادر شده باشد، وجه چک مزبور متحصراً از طریق ارجاع به داوری  
قابل مطالبه است و نمی توان با تمسک به وصف تجریدی اسناد تجاری،  
دعوی مطالبه وجه چک را مستقیماً در محکمه اقامه نمود.

چکبده:

شماره رای نهایی:

تاریخ رای نهایی: ۱۳۹۳/۱۱/۱۲

۹۳۰۹۹۷۰۲۲۱۳۰۱۴۸۴

### رای بدوی

در خصوص دعوی ش. با وکالت آقایان ح.ه. و م.ب.ب. بطرفیت شرکت... بخواسته مطالبه مبلغ چهار میلیارد و هفتصد و پنجاه و دو میلیون ریال بابت وجه در فقره چک بشماره های ... مورخ ۳/۲/۹۲ و ... مورخ ۲۱/۱/۹۳ عهده بانک س. شعبه مستقر در بیمارستان ب. بانضمام خسارات دادرسی و خسارت تأخیر تأدیه و صدور قرار تأمین خواسته، وکیل خواهان خواستار رسیدگی و صدور حکم بر اساس خواسته گردیده است. مدیر عامل شرکت خواننده در مقام دفاع، طی لایحه شماره ۱۵۷۳/۹۳ مدعی گردیده است: «وفق ماده ۷ قرارداد فی مابین شماره ۹۱۰۷۲۲/۰۶ مورخ ۲۲/۷/۹۱ در صورت حصول اختلاف، موضوع بایستی به داوری ارجاع گردد و با این وصف، دادگاه صالح به رسیدگی نیست و بایستی قرار عدم استماع دعوی صادر نماید و در ماهیت امر مدعی گردیده است دستگامهای موضوع معامله منفعتی برای این شرکت نداشته است.» دادگاه ایراد وارده به صلاحیت را نپذیرفته، زیرا اسناد تجاری به محض صدور، از قرارداد پایه و مدنی منفک و خود موضوعیت پیدا می کنند و دارای وصف تجریدی و تنجیزی می باشند و موضوع ارجاع به داوری در خصوص مفاد قرارداد بوده نه اسناد تجاری که بابت ثمن معامله صادر گردیده اند و در خصوص دعوی ماهوی باید متذکر گردید عدم نفع نداشتن مبیع ارتباطی به وجوه مندرج در چکها نبوده و چنانچه مبیع معیوب بوده، بایستی وفق مقررات چهار اختیار شود نه اینکه ثمن معامله پرداخت نگردد. لهذا دادگاه دعوی مطروحه را وارد دانسته و مستنداً به مواد ۳۱۰ و ۳۱۳ قانون تجارت و مواد ۱۹۸ و ۵۱۹ و ۵۲۲ قانون آیین دادرسی مدنی، حکم بر محکومیت به پرداخت مبلغ چهار میلیارد و هفتصد و پنجاه و دو میلیون ریال بابت اصل خواسته بانضمام خسارات دادرسی اعم از هزینه دادرسی و حق الوکاله وکیل طبق تعرفه و پرداخت خسارت دادرسی از تاریخ مطالبه (۴/۵/۹۳ گواهی عدم پرداخت) تا اجرای حکم که توسط واحد اجرای احکام بر اساس شاخص نرخ تورم کالا و خدمات معاسبه خواهد شد، در حق خواهان صادر و اعلام می گردد. اجرای حکم صادره در خصوص خسارت تأخیر تأدیه منوط به ابداع هزینه دادرسی از ناحیه خواهان است و در خصوص قرار تأمین خواسته با توجه به اینکه صدور قرار منوط به ابداع خسارت احتمالی بوده و غیرمتمم ابداع وکیل شرکت خواهان خسارت مورد نظر دادگاه را تودیع ننموده است، لهذا به استناد بند (د) ماده ۱۰۸ قانون آیین دادرسی مازالذکر، قرار رد خواسته صادر و اعلام می گردد. رای صادره حضوری و ظرف مدت بیست روز از تاریخ ابلاغ، قابل تجدیدنظر در محاکم محترم تجدیدنظر استان تهران می باشد.

## رای دادگاه تجدید نظر

در خصوص تجدیدنظرخواهی تجدیدنظرخواه با وکالت آقای ش. به طرفیت تجدیدنظرخوانده با وکالت آقای الف. نسبت به دادنامه شماره ۶۰۸/۹۳ صادره از شعبه ۸۱ دادگاه عمومی حقوقی تهران که به موجب آن حکم به محکومیت تجدیدنظرخواه به پرداخت مبلغ ۴۷۵۲۰۰۰۰۰۰ ریال بابت دو فقره چک بشرح دادنامه تجدیدنظرخواسته صادر گردیده است، نظر به اینکه چکهای مستند دعوی به موجب مفاد مندرج در متن چک بابت قرارداد شماره ۷۲۲/۰۶ مورخ ۲۲/۷/۹۱ صادر گردیده است و با التفات به اینکه حسب ماده ۷ قرارداد شماره مارالذکر در صورت حل اختلاف، موضوع از طریق دادرسی حل و فصل خواهد گردید؛ لذا دادگاه دعوی با کیفیت مطروحه را قابل استماع تشخیص نداده، دادگاه اعتراض معترض را منطبق بر بندهای ج و ه ماده ۳۴۸ قانون آیین دادرسی مدنی دانسته و در نتیجه دادگاه مستنداً به ماده ۳۵۸ همان قانون، ضمن نقض دادنامه تجدیدنظرخواسته، قرار رد دعوی خواهان بدوی را صادر و اعلام می‌دارد. این رأی قطعی است.

رئیس شعبه ۱۳ دادگاه تجدیدنظر استان تهران - مستشار دادگاه

حجازی فر - قاضی